

zał. 2. (Flamaster - komentarz mój.)

Sygn. akt II K 112/17/K

Postanowienie

Dnia 3 czerwca 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Krakowa - Krowodrzy w Krakowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:

SSR Sebastian Mazurek

Protokolant:

st. sekretarz Ewa Zwienozak

bez udziału Prokuratora

na posiedzeniu w dniu 3 czerwca 2017 roku w Krakowie

w sprawie o przestępstwa z art. 217 § 1 kk

w przedmiocie umorzenia postępowania

postanawia

na podstawie art. 17 § 1 pkt 9 kpk w zw. z art. 339 § 3 pkt 1 kpk umorzyć postępowanie.

Uzasadnienie

Piotr Niżyński wniósł prywatny akt oskarżenia przeciwko funkcjonariuszom Policji o trzy przestępstwa z art. 217 § 1 kk popełnione w dniu 27 lipca 2016 roku. Pierwszego miało się dopuścić dwóch funkcjonariuszy w hotelu Q-Hotel na ul. Radzikowskiego w Krakowie, przy czym oznaczył jednego z nich jako Karola Barszcza. Ten ostatni miał się dopuścić dwóch kolejnych przestępstw z art. 217 § 1 kk polegających na uderzeniu w twarz oskarżyciela w radiowozie i potem w komisariacie Policji.

Te same zdarzenia były jednak także przedmiotem postępowania przygotowawczego prowadzonego w Prokuraturze Rejonowej Kraków – Prądnik Biały. Postanowieniem z dnia 12 października 2016 roku, sygn. PR 3 Ds. 80.2016 umorzono postępowanie w sprawie przekroczenia w dniu 27 lipca 2016 roku w Krakowie uprawnień przez funkcjonariuszy Policji z III Komisariatu Policji w Krakowie poprzez niezasadne podjęcie interwencji i niezasadne zatrzymanie Piotra Niżyńskiego, niezasadne użycie środków przymusu bezpośredniego, naruszenie nietykalności cielesnej pokrzywdzonego, tj. o przestępstwo z art. 231 § 1 kk wobec braku znamion czynu zabronionego. Orzeczenie to zostało utrzymane w mocy postanowieniem tut. Sądu z dnia 18 maja 2017 roku, sygn. II Kp 2/17/K.

Nie ulega wątpliwości, iż naruszenie nietykalności cielesnej zarzucone przez Piotra Niżyńskiego w prywatnym akcie oskarżenia było fragmentem wyżej opisanego czynu z art. 231 § 1 kk. Naruszenie nietykalności miało stanowić jeden ze sposobów przekroczenia uprawnień przez funkcjonariuszy Policji.

Nie jest możliwe odrębne toczenie się postępowań o fragmenty tego samego czynu zabronionego. W istocie Piotr Niżyński wniósł oskarżenie o ten sam czyn, co do którego toczyło się postępowanie karne w Prokuraturze Kraków – Prądnik Biały. Czyn ten jednak ścigany jest z oskarżenia publicznego, a tym samym oskarżenie musiałby wnieść prokurator, a pokrzywdzony tylko przy spełnieniu warunków określonych w art. 55 kpk (subsidiarny akt oskarżenia), które nie ziściły się.

Skoro obecne oskarżenie wniósł zatem pokrzywdzony, a nie prokurator, stwierdzić należy, iż brak jest skargi uprawnionego oskarżyciela, co stanowi przesłankę umorzenia postępowania o jakiej mowa w art. 17 § 1 pkt 9 kpk.

Wobec powyższego należało orzec, jak na wstępie.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie wrok przysługuje prawo wniesienia zażalenia-sprzeciwu w terminie 7 dni od daty doręczenia.



Na oryginał właściwe podpisy
Zgodność z oryginałem
stwierdza

STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY
II WYDZIAŁU KARNEGO
SĄDU REJONOWEGO DLA KRAKOWA-KROWODRZY
W KRAKOWIE
EWA ZWIENIOZAK